

## IKAs høringssvar til Lovforslag om ændring af Udbudsloven

---

IKA foreningen af offentlige indkøbere har følgende bemærkninger til lovforslag om ændring af Udbudsloven.

### Bemærkninger til nyt § 159, stk. 8

Det bemærkes indledningsvist, at lovforslaget ikke synes at begrunde behovet for en ny bestemmelse, der indskrænker ordregivers metodefrihed i forbindelse med evaluering af tilbud. Formålet med bestemmelsen er at fjerne risikoen for, at kendskabet til pris utilsigtet påvirker vurderingen af kvaliteten af de indkomne bud. Det er IKAs vurdering, at lovgiver dermed drager ordregivers professionalisme i tvivl, uden der i øvrigt er belæg for, at der er tale om et reelt problem. Det forekommer således IKA ejendommeligt, at der i Danmark, som er kendt for at have en meget lav grad af korrupsion, skulle være et større behov for den slags regulering end i det øvrige EU.

Bestemmelsen indskrænker ordregivers metodefrihed og pålægges dermed en ekstra forpligtelse i forhold til, hvad der i øvrigt følger af EU-reglerne. Såfremt man fra dansk side finder en sådan indskrænkning nødvendig, opfordrer IKA til, at man fra dansk side arbejder for, at dette bliver en del af EU's regelsæt frem for at gå dansk enegang.

IKA bemærker, at de økonomiske og administrative konsekvenser ikke kan siges at være bagatelagtige. Tværtimod kan den nye bestemmelse medføre en omfattende evalueringsproces, som med de gældende regler kunne have været foretaget med et langt mindre ressourceforbrug. Tages der fx udgangspunkt i udbud af et stort byggeprojekt, vil ordregiver blive tvunget til at lave en omfattende kvalitetsevaluering på alle de indkomne tilbud, uanset om der modtages tilbud, der er så dyre, at det vil være matematisk umuligt for dem at vinde udbuddet. Ligeledes vil der skulle foretages omfattende kvalitetsevalueringer på tilbud, som ville kunne blive afvist som unormalt lave. Samlet set, vil forslaget kunne medføre betydelige administrative omkostninger for ordregivere.

Det bemærkes, at der ligeledes kan være væsentlige merudgifter for tilbudsgiver. Uanset, at der er afgivet et tilbud, hvor det vil være en matematisk umulighed at vinde udbuddet, vil tilbudsgiver skulle afgive tid til tilbudspræsentation, besigtigelse eller lign.

Samlet set opfordres der til, at bestemmelsen, som vedrører ændring af § 159 stk. 8, udgår af lovforslaget.

## IKAs hørings svar til Lovforslag om ændring af Udbudsloven

### Bemærkninger til nyt § 160, stk. 1

Lovforslaget omfatter en skærpelse af ordregiverens forpligtelser, når det gælder offentliggørelse af evalueringsmodellen. Lovforslaget går videre end, hvad der følger af EU-reglerne og pålægger dermed danske ordregivere en yderligere forpligtelse i forhold til andre EU-ordregivere. Det ses ikke i lovforslaget at være begrundet, hvorfor en sådan entydig skærpelse over for danske ordregivere er nødvendig og hensigtsmæssig. Såfremt lovgiver ønsker større gennemsigtighed i evalueringsmodellen, opfordrer IKA til, at der fra dansk side arbejdes for, at dette bliver en del af EU's regelsæt frem for at gå dansk enegang og pålægge danske ordregivere byrder, som ingen andre europæiske ordregivere har.

Det fremgår af forslagens bemærkninger, at formålet med lovforslaget er at styrke den forudgående gennemsigtighed og understøtte hensynet til ligebehandlingen. IKA bemærker, at den forudgående gennemsigtighed alene styrkes, såfremt de forskellige tilbudsgivere har indgående kendskab til hinandens tilbud, hvilket ikke kan være lovgivers hensigt. Hermed fremstår den øgede gennemsigtighed som illusorisk.

Det bemærkes, at der i lovbemærkningerne om "*økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige*" alene er taget stilling til konsekvenserne ved at indføre adskillelse af evaluering af kvalitetskriterium og priskriteriet. Der er således ikke fra lovgivers side taget stilling til de økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige ved ordregivers nye forpligtelse til at beskrive indholdet af alle dele af evalueringsmodellen.

Det fremgår af lovforslaget, at specifikke parametre i evalueringsmodellen kan afhænge af de indkomne tilbud, men at det entydigt skal fastlægges og beskrives på forhånd, hvordan parametrene fastlægges. Lovbemærkningerne angiver, som eksempel på en evalueringsmodel, at den laveste pris vil modtage de maksimale point, mens priser der er 50 pct. højere vil modtage 0 point, og at der laves en lineær interpolation mellem disse to punkter. Det er IKAs erfaring, at sådan en prismodel ikke i alle tilfælde vil være velegnet til at identificere det bedste bud. Tager man eksempelvis et udbud af en konsulentydelse, hvor der modtages ét tilbud med meget lavt tidsforbrug, men hvor det tilbudte arbejde er meget overfladisk, og de øvrige tilbud er 51-60 pct. dyrere, vil evalueringsmodellen ikke være velegnet. Med andre ord kan der være tilfælde af stærke udsving i pris og kvalitet, som det ikke er muligt at forudsige på forhånd. Dette vil uvægerligt føre til flere annullationer.

Det er IKAs vurdering, at ændringen af bestemmelsen om offentliggørelse af evalueringsmodel skaber en væsentlig øget risiko for annullering af udbud. Dette

## IKAs hørings svar til Lovforslag om ændring af Udbudsloven

---

medfører øgede omkostninger for både ordregiver og tilbudsgivere og fører i sidste ende til et samfundsmæssigt tab. Dette hænger også sammen med, at der efter udbudslovens ikrafttrædelse primo 2016 nu er en klar praksis for offentliggørelse, og der ikke længere er usikkerhed om, hvad der accepteres og ikke accepteres. Ved den foreslåede ændring sås der på ny tvivl om, hvorvidt en offentliggjort evalueringsmodel vil blive tilsidesat af klagemyndigheden, såfremt et enten meget lavt tilbud eller et meget højt tilbud ikke kan rummes inden for den offentliggjorte evalueringsmodel. I et sådant tilfælde er det muligt, at Klagenævnet ikke finder den offentliggjorte evalueringsmodel egnet, hvorefter Klagenævnet kan tilsidesætte modellen med den begrundelse, at evalueringsmodellen – trods sin offentliggørelse – strider mod ligebehandlingsprincippet.

Afslutningsvist bemærkes, at forslaget ikke harmonerer med, hvad udbudslovsudvalget efter lange forhandlinger kunne opnå enighed om i forbindelse med det lovforberedende arbejde forud for fremsættelse af lovforslaget om udbudsloven. Lovforslaget synes, at fokusere entydigt på at gøre op med Klagenævnets praksis, som har lagt sig entydigt op ad de gældende EU-regler.

Såfremt man ønsker at ændre de nuværende bestemmelser vil IKA opfordre til, at udbudslovsudvalget træder sammen igen, så der kan opnås enighed om, hvordan de nye regler bør udformes.

Samlet set opfordres der til, at bestemmelsen, som vedrører ændring af § 160 stk. 1, udgår af lovforslaget.